



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Trg pobjede 13  
35000 Slavonski Brod

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u pravnoj stvari tužitelja ALU PACK PLASTIC d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 24A, OIB 95975992825, protiv tuženika ROBIPLAST d.o.o. u stečaju, Zabok, Zivtov trg 10, OIB 97814099371, kojeg zastupa stečajni upravitelj Vinko Ljubičić iz Osijeka, zastupan po punomoćnicima Tihomiru Zecu i Nikoli Sabljaku, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o. iz Osijeka, radi: isplate, V.P.S.: 1.327,23 eur/10.000,00 kn<sup>1</sup>, nakon održane glavne i javne rasprave dana 6. travnja 2023. u nazočnosti tužitelja, punomoćnika po zaposlenju Dubravke Dolenc i punomoćnika tuženika Nikole Sabljak, odvjetnika, na ročištu za donošenje, objavu i uručenje odluke 12. svibnja 2023.

r j e š i o j e

I Utvrđuje se da je tuženik ROBIPLAST d.o.o. u stečaju, Zabok, Zivtov trg 10, time što je dana 1. prosinca 2022. samovlasno i protupravno promijenio bravu na nekretnini koja se nalazi na k.č.br. 2092/6 – 2 ZGRADE I DVORIŠTE U KNIJI površine 105 čhv i 378 m<sup>2</sup> i k.č. br. 2092/15 ORANICA U KNIJI površine 146 čhv i 525 m<sup>2</sup> upisane u zk.ul. 4280 k.o. Đakovo Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Đakovu, na adresi Petra Preradovića 110, Đakovo, smetao zadnji miran posjed tužitelja ALU PACK PLASTIC d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 24A, pa mu se nalaže da pod prijetnjom novčane kazne ili kazne zatvora u roku od 8 dana uspostaviti posjedovno stanje kakvo je bilo u vrijeme smetanja tako što će o svom trošku ukloniti bravu koju je samovlasno postavio na proizvodnom pogonu te snositi trošak postavljanja nove brave koju će postaviti tužitelj te mu se zabranjuje takvo i slično smetanje u buduće.

II Nalaže se tuženiku tužitelju naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 177,72 eur/1.339,00 kn, u roku od 8 dana.

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

III Tuženik se odbija sa zahtjevom za isplatom naknade troškova u iznosu od 398,00 eur/2.998,73 kn, s uvećanjem za PDV.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 23. prosinca 2022. podnio ovom sudu tužbu u kojoj navodi da je zadnji mirni neposredni posjednik nekretnina na adresi: Petra Preradovića 110, Đakovo, koji je u naravi proizvodni pogon i koji u tužbenom zahtjevu opisuje oznakom iste u zemljišnim knjigama, navodi da je od 19. studenog 2018. u tim nekretninama obavljao registriranu djelatnost temeljem ugovora o zakupu s tuženikom, a da je zakupio osim nekretnine i strojeve kojih popis je prilog ugovora o zakupu, ali da je u predmetni prostor unio i pokretnine svog vlasništva koje navodi u tužbi, navodi da je 1. prosinca 2022. saznao za smetanje posjeda od strane tuženika, jer je tada utvrdio da je promijenjena brava zbog čega nije mogao ući u proizvodni pogon, a da je tuženik bio taj koji ga je smetao u posjedu preko osobe Branimira Čuturdić, koji je naveo da postupa u ime stečajnog upravitelja tuženika, a koji je tada potvrdio da je promijenio brave.

2. Tužitelj objašnjava da je pravni interes tužitelja ući u poslovni prostor i utvrditi da li je nastala šteta te da li su otuđene pokretnine koje su se tamo nalazile za koje tvrdi da su djelomično njegovo vlasništvo.

3. U odgovoru na tužbu tuženik osporava zadnji mirni posjed tužitelja, navodi da nitko nije bio u posjedu tih nekretnina prije nego što ga je u posjed uzeo tuženik i da je nekretnina bila duže vremena napuštena, nije bilo istaknuto da u tim prostorijama ima djelatnost kakvo društvo, a potvrđuje da je Branimir Čuturdić, po nalogu stečajnog upravitelja promijenio bravu i proveo inventuru strojeva i opreme i tvrdi da je to bilo 15. studenog 2022. što nije primjećeno do 1. prosinca 2022., navodi da je vodio postupak radi utvrđenja prava vlasništva za predmetne nekretnine iz kojeg razloga je preuzeo u posjed nekretnine, a navodi da je stečajni upravitelj i ranije obilazio te nekretnine i nije utvrdio da ih tko drži u posjedu, smatra da je ugovor na koji se poziva tužitelj ništetan jer mu nedostaje odredba o plaćanju zakupnine.

4. U podnesku od 13. veljače 2023. tužitelj predlaže da se saslušaju zaposlenici koji su radili u tom pogonu i Hajrudin Beganović koji je s tužiteljem sklopio ugovor o zakupu, a dostavlja dokaze na okolnost da je plaćao režije za nekretnine.

5. U dokaznom postupku izvršen je uvid: u ugovor o zakupu između tužitelja i tuženika od 15. studenog 2018. s prilogom - popisom pokretnina, u ugovor o zakupu između tužitelja i INTERPLASTIKA d.o.o. od 17. kolovoza 2022, u suglasnost tužitelja INTERPLASTICI d.o.o. 17. kolovoza 2022. s popisom strojeva i opreme u prilogu, u liječničku dokumentaciju za Hajrudina Beganović, u računu HEP-a i REV za isporučenu električnu energiju, UNIVERZALA d.o.o. za uslugu odvoza otpada, Grada Đakovo za plaćanje komunalne naknade, popis repromaterijala, u dopis stečajnog upravitelja iz stečajnog postupka nad tuženikom od 14. ožujka 2023., u zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, u pravno mišljenje Zec i partneri tuženiku vezano za izlučni zahtjev tužitelja, u karticu dobavljača, u izvod iz registra za ANAMIL LOGISTIKA,

u račune tužitelja tuženiku za isporuku robe, u identifikaciju nekretnina od 28. veljače 2023. s priložima, saslušani su kao svjedoci: Hajrudin Beganović, Snježana Božić, Branimir Čuturdić, saslušana je Marija Jakopec i Vinko Ljubičić, zz stranaka u svrhu dokazivanja, izvršen je uvid u zapisnik od 2. prosinca 2022. i dokaz o slanju istog putem e.mail-a, u zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine upisane u zk.ul. 12411 k.o. Đakovo.

6. Ocjenom svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, utvrđeno je da je tužbeni zahtjev osnovan.

7 U postupku je utvrđeno jer i svjedoci u bitnom suglasno iskazuju, da je tužitelj stekao saznanje 2. prosinca 2022. o promjeni brave na predmetnom poslovnom prostoru, koja promjena brave je izvršena od strane Branimira Čuturdić, koji je taj čin izvršio po nalogu stečajnog upravitelja tuženika, kada je u taj prostor pokušala ući Snježana Božić koja je u ime INTERPLASTIKA d.o.o. zakupoprimca tužitelja imala ključ, a što potvrđuje i sadržaj zapisnika koji je sastavila direktorica tužitelja dana 2. prosinca 2022. o čemu postoji dokaz jer je e-mail-om poslan zz tuženika.

8. Zapisnik kao dokaz i nije odlučan kraj činjenice da tuženik u odgovoru na tužbu navodi da od tužitelja nitko nije reagirao na postupanje tuženika do 1. prosinca 2022., čime tuženik potvrđuje kada je tužitelj stekao saznanje o činu tuženika – promijeni brave. (Nije odlučno što tuženik navodi datum 1. prosinac 2022, a ne 2. prosinac 2022.).

9. Pisani ugovor o zakupu između tužitelja i INTERPLASTIKA d.o.o. te saslušanje Hajrudina Beganović i Snježane Božić potvrđuje navod tužitelja da je u ime tužitelja kao zakupodavca posljednji posjed vršio INTERPLASTIKA d.o.o., čiji direktor je saslušani svjedok Hajrudin Beganović i to na način što su radnici tog društva u tom prostoru pripremali proizvodnju koja se trebala pokrenuti. Daljnje radnje u tom prostoru su prekinute zbog infarkta Hajrudina Beganović. Međutim, i dalje su tamo ostale stvari – pokretnine, a tužitelj tvrdi da je dio tih pokretnina njegovo vlasništvo, a da ih je dao pod zakup INTERPLASTIKA d.o.o.

10. U ovom postupku je utvrđeno temeljem provedenih dokaza da je tužitelj bio posljednji mirni posjednik predmetnog poslovnog prostora, prije promjene brave, koji je taj prostor vršio preko zakupnika INTERPLASTIKA d.o.o., u čije ime je ključ držala Snježana Božić.

11. Kako u postupku radi smetanja posjeda bilo bitno utvrditi samo aktivnu legitimaciju, da je tužitelj bio posljednji mirni posjednik, čin smetanja i vrijeme kada je izvršen, da je smetanje bilo samovlasno (jer je tuženik sam postavio predmetnu novu bravu, što nije sporno), tužbenom zahtjevu je udovoljeno po čl. 22. st. 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17, dalje: ZOVDSP) jer je tužba podnesena 23. prosinca 2022., a utvrđena činjenica smetanja posjeda na dan 2. prosinca 2022., a tužba je podnesena u roku, sukladno čl. 21. st. 3. ZOVDSP-a, 30 (trideset) dana od saznanja za čin smetanja dana 2. prosinca 2022. i u

okviru godinu dana od dana nastalog smetanja za koje tuženik tvrdi, a tužitelj ne spori da je bilo 15. studenog 2022.

12. Nebitno je svojstvo tužitelja kao posrednog ili neposrednog posjednika, jer oba posjednika po čl. 23. st. 1. u svezi s čl. 10. st. 2. i 3. imaju pravo tražiti posjedovnu zaštitu, a nije odlučno niti tužiteljevo pravo na posjed.

13. Tužitelju koji je u cijelosti uspio u sporu sukladno čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje: ZPP), dosuđeni su troškovi u zatraženom iznosu od 177.72 eur/1.339,00 kn<sup>1</sup>, koji obuhvaćaju trošak sudskih pristojbi na tužbu i presudu – 66.36 eur/500,00 kn<sup>1</sup> na svaku od radnji, putne troškove punomoćnika tužitelja u visini troška javnog prijevoza – povratna karta na relaciji Zagreb-Slavonski Brod – 15,00 eur/113,02 kn<sup>1</sup>, za svaki dolazak.

14. Tuženik koji nije uspio u sporu odbijen je sa zahtjevom za isplatom naknade troškova u iznosu od 398,00 eur/2.998,73 kn<sup>1</sup>, s uvećanjem za PDV.

15. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Slavonskom Brodu 12. svibnja 2023.

Sutkinja:  
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave, putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30858-c0e36**

Kontrolni broj: **068e1-9eed9-79877**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Daniela Martini-Maoduš, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.